

Bírálati vélemény
Közoktatás-fejlesztési Kutatási Program
2021–2025. évi pályázati időszak zárójelentésének az értékelése

Kutatócsoport neve: MTA-AVKF Kutatócsoport		Kutatócsoport vezető: Gyarmathy Éva
Pontszám (publ. teljesítmény)*	0	
Vélemény (a megfelelő aláhúzendő)	kiválóan megfelelt / megfelelt / <u>nem felelt meg</u>	
Kutatócsoport saját honlapja	kiváló / <u>elfogadható</u> / nem megfelelő v. nem elérhető	
1) A szakmai eredmények tudományos színvonala Milyen a létrejött eredmények újdonságtartalma, tudományos megalapozottsága? Pontszám (1–5): 3 Szöveges indoklás (500 karakter): A korábbi kutatási beszámolóban jól követhető volt a kutatás haladása, a nagy munkával elvégzett Sakkipalota program mint kontroll csoport beépítése a design-ba. A zárójelentés idejére születtek meg az eredmények a nagy volumenű projektről. A jelenlegi kutatási beszámoló alapján is kiderült, hogy minden vállalt feladatot teljesített a Kutatócsoport, ahogyan a vállalt bővítésből is megérkeztek az eredmények. Azonban a zárójelentésben, amikor a kutatás egészét – a céltól, a design-on át az eredményekig – kell bemutatni a csoport munkáját, szerencsés lett volna a szakma szabályaihoz, a publikációk kívánalmaihoz jobban illeszkedni, hogy bárki számára könnyen összeállhasson a szakmai kép (pl. nincs rövid összefoglalás a design-ról, nincsenek mennyiségi vagy minőségi kritériumok arra vonatkozóan, hogy mi a minimum a program teljesüléséhez, nincs az ábrák, táblázatok gyors megértéséhez szokásos pontos magyarázat, a hipotézis igazolásaként értelmeznek eredményeket). A beszámoló kevésbé reflektál arra, hogy nem volt határozott elvárás vagy minimum kritérium a program működtetésére vonatkozóan (pl. adott mennyiségű és típusú gyakorlat vagy eszköz a tanórába építve).		
2) Publikációs teljesítmény és tudományos hatás Értékelje a publikációk mennyiségét és minőségét (D1, Q1-Q4 cikkek, lektorált folyóiratcikkek, könyvfejezetek, könyvek)! Pontszám (1–5): 1 Szöveges indoklás (500 karakter): Jelenleg egy olyan publikáció sincs, ami megfelelné a kívánalmaknak (terület és besorolás).		
3) Közoktatási tartalmak, tananyagok minősége és használhatósága A közoktatás számára kidolgozott tananyagok, segédanyagok, módszerek, vizsgálati eszközök újdonságértéke, használhatósága. A pedagógiai gyakorlatba való beépülés esélyei, lehetőségei. Pontszám (1–5): 3 Szöveges indoklás (500 karakter): A Kutatócsoport egy komplex rendszert hozott létre. A választott területek/funkciók, feladatok mögött meghúzódó szakmai megfontolások, érvek kevésbé domborodnak ki a beszámolóban. De mivel számos területet/funkciót vontak be a vizsgálatba, így arra kínálkozott lehetőség, hogy empirikus alapon alakíthassák ki, melyik funkciónak milyen prediktív értéke lehet az iskolai bevétele szempontjából. Azonban mivel a hatásvizsgálatba bevont iskolákban sem sikerült a tanulási folyamatba beépíteni a fejlesztett rendszert, használatuk a hétköznapi sűrűjében inkább ad hoc-nak tűnik. Ezért egyelőre a gyakorlatba való lehetséges beépülést illetően sok lehet a kétségünk. Így vagy a program maga gondoskodik a jövőben erről úgy, hogy jobban programozza a folyamatait (ahogyan a bevált Sakkipalota program), és/vagy olyan ösztönzőkre van szükség.		

Mindezek kialakításához a négy év alatt felhalmozott sok-sok tapasztalat adhat majd segítséget.

4) Disszemináció

Értékelje a szakmai közösség felé irányuló megjelenéseket (workshopok, konferenciák, pedagógusképzés és -továbbképzések, szakmai fórumok, tudományos konferenciák)!

Pontszám (1–5): 5

Szöveges indoklás (500 karakter):

Bár saját rendezésű rendezvényként csak egyetlen eseményt jelölt meg, a Kutatócsoport nagy intenzitással végezte disszeminációs munkáját, beleértve a tudományos konferenciákon való részvételt és az ismeretterjesztés legkülönbözőbb lehetőségeit.

5) Szakmai tudományos közösség fejlődésének segítése

Milyen mértékben járult hozzá a kutatócsoport a szakmai-tudományos közösség fejlődéséhez (fiatal kutatók segítése, megvédett doktori dolgozatok, bevont hallgatók, közreműködő gyakorló pedagógusok)?

Pontszám (1–5): 5

Szöveges indoklás (500 karakter):

Doktori disszertációk (3), TDK dolgozatok, valamint szakdolgozatok sora jelzi, hogy a Kutatócsoport kifejezetten jó munkát végzett a fiatal kutatók és kutatás iránt érdeklődő hallgatók körében.

6) Összegző értékelés

Milyen az összképe a kutatócsoport teljesítményéről; a zárójelentésről?

Pontszám (1–5): 3

Szöveges indoklás (500 karakter):

A Kutatócsoport elvégezte az általa tervezett munkát. Egy adott ponton új kontroll csoporttal is bővítette az eredeti terveket. Egy komplex rendszert alkotott annak érdekében, hogy segítségével fejlesztővé váljon a tanulási környezet a gyerekek iskolai sikeressége érdekében. Azonban a beszámoló a kutatómódszertani és értelmezési szempontból is vet fel kérdéseket. Ha arról van szó, hogy a fejlesztő program a közoktatás körülményei között nem úgy valósulhatott meg, ahogy azt várták, vagy terv szerint kevésbé volt olyan programozott, mint az új kontroll csoport (Sakkpalota), akkor a kutatás leírása és értelmezése során ez jobban figyelembe kell venni. Kizárólag a zárójelentést olvasva ezt illetően felmerülnek kérdőjelek.

Megjegyzés: * Pontszám (publ. teljesítmény)

A közlemények pontozása: 0

D1=100 pont, Q1=50 pont, Q2=40 pont, Q3=20 pont, Q4=10 pont

Ebbe a rovatba a négy év alatt megjelent Scopus publikációk pontértékét kell beírni.

Két kutatócsoport által közösen benyújtott közlemények pontozása 50-50% -ban történjen.