

Bírálati vélemény
Közoktatás-fejlesztési Kutatási Program
2021–2025. évi pályázati időszak zárójelentésének az értékelése

Kutatócsoport neve: MTA-AVKF Tanulási környezet kutatócsoport		Kutatócsoport vezető: Gyarmathy Éva
Pontszám (publ. teljesítmény)*	0	
Vélemény (a megfelelő aláhúzendő)	kiválóan megfelelt / megfelelt / <u>nem felelt meg</u>	
Kutatócsoport saját honlapja	kiváló / <u>elfogadható</u> / nem megfelelő v. nem elérhető	
1) A szakmai eredmények tudományos színvonala Milyen a létrejött eredmények újdonságtartalma, tudományos megalapozottsága? Pontszám (1–5): 3 Szöveges indoklás (500 karakter): A beszámolóban ismertetett eredmények nagy szakmai érdeklődésre tartanak számot, de ezek publikus megosztása (nemzetközi publikációk) elmaradtak. A tervek kivitelezése megtörtént, az eredmények publikálása azonban nem.		
2) Publikációs teljesítmény és tudományos hatás Értékelje a publikációk mennyiségét és minőségét (D1, Q1-Q4 cikkek, lektorált folyóiratcikkek, könyvfejezetek, könyvek)! Pontszám (1–5): 1 Szöveges indoklás (500 karakter): A pályázat a minimális publikációs feltételeket sem teljesíti, így valójában ezt a dimenziót nem lehet értékelni, de legalább is felmerül, hogy az 1 pont jogosan adható-e. Egyetlen megjelent angol nyelvű folyóirat cikk van, ami egy pszichológiától és oktatástól eltérő terület esetében rendelkezik Q1 (míg egy másik terület esetében Q2-es) besorolással. Az összes további Q1-nek jelzett publikáció a megjelentetési folyamat valamely köztes fázisában van.		
3) Közoktatási tartalmak, tananyagok minősége és használhatósága A közoktatás számára kidolgozott tananyagok, segédanyagok, módszerek, vizsgálati eszközök újdonságértéke, használhatósága. A pedagógiai gyakorlatba való beépülés esélyei, lehetőségei. Pontszám (1–5): 3 Szöveges indoklás (500 karakter): A beszámoló alapján úgy tűnik, hogy e szempont mentén történtek a 4 év során előrelépések, mérések és hatásvizsgálatok. Kénytelen vagyok itt is a pontozási skála közepét megjelölni, hiszen előrelépések történtek, de a projekt nem zárult le.		
4) Disszemináció Értékelje a szakmai közösség felé irányuló megjelenéseket (workshopok, konferenciák, pedagógusképzés és -továbbképzések, szakmai fórumok, tudományos konferenciák)! Pontszám (1–5): 4 Szöveges indoklás (500 karakter): Elmondható, hogy számos workshop, konferencia, magyar nyelvű anyag széles körhöz eljutott valamilyen csatornán keresztül, apróbb hiányérzete marad a bírálónak.		

5) Szakmai tudományos közösség fejlődésének segítése

Milyen mértékben járult hozzá a kutatócsoport a szakmai-tudományos közösség fejlődéséhez (fiatal kutatók segítése, megvédett doktori dolgozatok, bevont hallgatók, közreműködő gyakorló pedagógusok)?

Pontszám (1–5): 4

Szöveges indoklás (500 karakter): Vannak ugyan megvédett disszertációk, de a sors furcsa fíntora, hogy a bíráló éppen annak az intézménynek az oktatója, amihez a diplomamunkázó hallgatók igen nagy száma tartozik (BME Számítógépes és kognitív idegtudomány MSc képzés). Sajnos a táblázatban szereplő 11 felsorolt hallgató közül egyetlen személy köthető csak a tanszékünk képzéséhez, a többi hallgató nem volt soha a hallgatónk. Némi egyetemi nyomozás után kiderült, hogy a többiek a BME hallgatói, de nem a mi Karunkhoz/tanszékünkhöz/képzésünkhöz tartoztak.

6) Összegző értékelés

Milyen az összképe a kutatócsoport teljesítményéről; a zárójelentésről?

Pontszám (1–5): 1

Szöveges indoklás (500 karakter): A fentiekben kifejtett indokok miatt itt is azt jelezném, hogy az elvárt minimum kritérium szint teljesítésének elmaradása miatt ez a szempont nem értékelhető, emiatt a minimumként meghatározott 1 pontot tudom javasolni.

Megjegyzés: * Pontszám (publ. teljesítmény)

A közlemények pontozása:

D1=100 pont, Q1=50 pont (megjelent 1 darab, de nem pszichológia és/vagy oktatás témában Q1 a besorolása), Q2=40 pont, Q3=20 pont, Q4=10 pont

Ebbe a rovatba a négy év alatt megjelent Scopus publikációk pontértékét kell beírni.

Két kutatócsoport által közösen benyújtott közlemények pontozása 50-50% -ban történjen.